

**El Rol Transformador de los Conflictos:
Mas Allá del Manejo de Conflictos en
Parques Nacionales**

Un Estudio de Caso del Parque Nacional Canaima, Venezuela

(RESUMEN EJECUTIVO EN ESPAÑOL)

Iokiñe Rodríguez
Tesis Doctoral
Instituto para Estudios del Desarrollo (IDS)
Universidad de Sussex, Inglaterra
Septiembre 2002

RESUMEN

Esta tesis es una crítica al paradigma de la participación como una ruta para resolver conflictos en parques nacionales. Plantea que los enfoques utilizados comúnmente para resolver conflictos en áreas protegidas no han sido efectivos por que no atacan las raíces profundas de los conflictos y por que no dan cuenta de la naturaleza compleja, dinámica y diversa de los mismos. Se sugiere aquí dejar a un lado enfoques instrumentales de participación tales como los comités de co-manejo, los consejos consultivos, y los proyectos integrados de desarrollo y conservación (ICDPs), que tienden a limitar el rol transformador de los conflictos, y poner en practica procesos colaborativos que permitan dar respuesta directa a los temas reales en disputa. Aunque es pocas veces reconocido, los conflictos en áreas protegidas generalmente se deben a luchas sobre temas complejos como la modernidad, identidad, autoridad, propiedad, sistemas de conocimiento y diferentes nociones socioculturales de la naturaleza y su uso, entre otros. La transformación a largo plazo de los conflictos requiere que estos temas sean adecuadamente entendidos y atendidos.

Dejar a un lado el paradigma de la participación implica tambien alejarnos del enfoque dominante de manejo de conflictos, en el cual el conflicto es visto como un fenómeno estático, negativo y no diferenciado. En su lugar se propone un enfoque que enfatice la naturaleza dinámica y específica de los conflictos y su poder transformador para forzar cambios sociales necesarios en el manejo de áreas protegidas. Esto implica prestar especial atención al análisis de las relaciones de poder entre actores y a la historia de sus interacciones con la finalidad de determinar los factores que limitan o ofrecen oportunidades para un acercamiento productivo entre actores sobre las raíces profundas de los conflictos.

Para demostrar la naturaleza compleja, dinámica y diferenciada de los conflictos en áreas protegidas esta tesis estudia tres tipos de conflictos existentes en el Parque Nacional Canaima, Venezuela: conflictos sobre el uso del fuego, el manejo de la actividad turística y la construcción de un tendido eléctrico de alta tensión. A través de este análisis diferenciado de conflictos, la tesis concluye con una discusión sobre los procesos colaborativos que podrían ayudar a discutir y atacar los temas centrales en disputa en cada caso así como tambien los factores que limitan o ofrecen oportunidades para un encuentro real entre actores.

AGRADECIMIENTOS

Esta tesis fué posible debido al apoyo ilimitado que recibí de numerosas personas e instituciones.

Agradezco al Consejo Británico y al Consejo Venezolano de Investigaciones Científicas (CONICIT) por el apoyo financiero que me brindaron para realizar mis estudios.

A mis mis tutores Jutta Blauert e Ian Scoones, por haber sabido combinar las exigencias del mundo académico con las de un ser humano sensible.

A mi amigo Juvencio Gómez (ex-capitán de Kumarapakay y líder innato pemón), por haber confiado en mí y haber sido tan buen compañero de trabajo. Su interés en mi investigación fueron determinantes para lograr el apoyo de su comunidad para realizar esta estudio. Sin él, el trabajo de campo de esta tesis simplemente no hubiese sido posible. A él, su esposa Iraida Fernández y toda la gente de Kumarapakay que me recibió en sus vidas y me enseñó sobre su historia, sus cambios y su futuro, no tengo palabras para agradecerles.

A la Asociación Educativa para la Conservación de la Naturaleza, EcoNatura, y especialmente a Isabel Novo, por el apoyo logístico brindado para realizar el trabajo de campo.

A mi familia, sin cuyo constante entusiasmo me hubiese sentido perdida. Mi hermano Jon Paul Rodríguez me ayudó buscando material bibliográfico y en la edición final de la tesis. Mi cuñada Kathryn Rodríguez-Clark dedicó horas durante las etapas finales de esta tesis a ser una buena lectora y escucha. Ella me ayudó a reorganizar muchas de mis ideas y a re-escribir partes importantes de mi trabajo. Mi madre, Ana María Fernandez, siempre tuvo unas palabras sabias para inspirarme, darme seguridad y fuerza para continuar. Ella también me facilitó el acceso a importantes archivos históricos de la Biblioteca Nacional. Mi esposo Chris Sharpe además de haber sido extremadamente paciente, comprensivo y de haberme brindado su apoyo moral siempre, invirtió tiempo y esfuerzo revisando mis borradores y haciendo comentarios pertinentes.

A Jerrick Andreé de la Federación Indígena de Bolívar, por haber estado siempre abierto a compartir conmigo sin reservas su punto de vista sobre los pemón y su situación actual.

A Miguel Lentino, de la Fundación Phelps y Colección Ornitológica Phelps, por haberme facilitado el acceso a material histórico invaluable.

A las siguientes personas e instituciones por sus diferentes contribuciones: Marisela Barrasquell, Gina Biasini, Steven Brechin, Marcus Colchester, Audrey Colson, Thaura Ghneim, Rodrigo Duno, Dominique Hamilton, Francisco Herrera, Dieter Heinen, Otto Huber, Alexander Mansuti, Isabel Martinez, Domingo Medina, Alejandro Lobo, Jorge Padron, Gabriel Picón, Roberto Rivera, Raúl Rojas, Bjorn Sletto, Kathryn Tomlinson, Stanford Zent, EDELCA e INPARQUES.

Y a todas aquellas personas que gentilmente cedieron parte de su tiempo para ser entrevistados y compartir conmigo sus ideas sobre los conflictos en el Parque Nacional Canaima.

Muchas gracias a todos!!!

CONTENIDO

- CAPITULO 1** Del manejo de conflictos a la transformación de conflictos en parques nacionales
- CAPITULO 2** El Parque Nacional Canaima: dibujando el escenario
- CAPITULO 3** Jugando a la candelita: el conflicto por el uso del fuego en el Parque Nacional Canaima
- CAPITULO 4** Turismo en el Parque Nacional Canaima: un conflicto sobre autoridad, propiedad y control
- CAPITULO 5** Un tendido eléctrico a través del Parque Nacional Canaima: un conflicto sobre identidad cultural, desarrollo a gran escala y la tierra
- CAPITULO 6** Aprendiendo a escuchar a los conflictos: El reto de una gestión transformadora en el Parque Nacional Canaima

CAPITULO 1

Del Manejo de Conflictos a la Transformación de Conflictos en Parques Nacionales

En este primer capítulo la tesis argumenta a favor de un enfoque transformador de resolución de conflictos en parques nacionales. Para ello hace una discusión inicial de las diferencias más importantes entre este enfoque y el de manejo de conflictos, que es hasta la fecha el más ampliamente utilizado para resolver conflictos en áreas protegidas.

Esta discusión está hecha partiendo de la autocrítica de la autora a su propio trabajo como coordinadora del proyecto de Resolución de Conflictos en el Parque Nacional Canaima ejecutado por la Asociación Educativa para la Conservación de la Naturaleza, EcoNatura, entre 1995 y 1997. Sin saberlo, en ese entonces la experiencia de trabajo de la autora en el Parque Nacional Canaima había sido fuertemente influenciada por el enfoque dominante de “manejo de conflictos” en áreas protegidas. El saber esto, hoy por hoy, le ayuda a entender mejor las limitaciones experimentadas en entonces para la resolución de conflictos en el área.

Las principales diferencias entre estos dos enfoques de resolución de conflictos están resumidas en la Tabla 1.

Tabla 1 Características de los dos principales enfoques de resolución de conflictos

	Enfoque de manejo de conflictos	Enfoque transformador
Foco de atención	Los síntomas del conflicto	Las causas estructurales del conflicto
Visión del conflicto	Estático Negativo	Dinámico Positivo
Objetivo	Manejar conflictos	Transformar conflictos
Tratamiento de las relaciones de poder	No son atendidas	Son atendidas

Mientras el enfoque de manejo de conflictos busca fundamentalmente atacar los síntomas de los conflictos en áreas protegidas (por ejemplo oposición hacia parques nacionales, choque de intereses entre conservación y desarrollo), el enfoque transformador enfatiza la necesidad de aprender a escuchar cuáles son los temas reales que dan origen a los conflictos. Según este enfoque los conflictos son una

manifestación de diferencias sociales fuertemente arraigadas, las cuales deben ser entendidas y atendidas para lograr soluciones estructurales y de largo plazo a los conflictos. Esto implica prestar mas atención a temas tales como la identidad, la autoridad, la propiedad y el choque entre sistemas de conocimiento y visiones de la naturaleza, entre otros.

Asimismo, el enfoque transformador realza el rol positivo de los conflictos en la construcción de cambios sociales necesarios y la reestructuración de la sociedad y las políticas ambientales. Es a través del conflicto que las diferencias de poder se hacen evidentes, aumentando así la posibilidad de desarrollar una sociedad mas justa y equitativa. Es precisamente por su poder transformador que el conflicto es frecuentemente considerado un signo de una sociedad democrática saludable y un rasgo inevitable, apropiado y hasta necesario de la vida política de una nación (Barber 1984; Dahl 1989). El reto de un enfoque transformador está en hacer del conflicto algo productivo, usándolo como vehículo para la participación, la deliberación pública y la finalmente la cooperación (Dukes 1996).

Esta visión del conflicto ha estado ausente del manejo de áreas protegidas. Mas bien ha prevalecido una visión negativa y disfuncional del conflicto debido a la amenaza que presenta para la conservación, y particularmente para lograr un ambiente estable y predecible para el manejo de recursos naturales (Ministerio del Medio Ambiente 1998; Kant & Cooke 1999). Es debido a ello que la tendencia ha sido la de tratar al conflicto de una manera superficial, buscando por encima de todo mitigarlo y lograr así un manejo eficiente de las áreas protegidas. Para ello se han utilizado diferentes mecanismos participativos tales como los consejos consultivos, comités de co-manejo, los proyectos integrados de desarrollo y conservación y los análisis de necesidades locales y de actores, los cuales frecuentemente contribuyen poco a resolver las causas estructurales de los conflictos en áreas protegidas.

Un enfoque transformador nos obliga a ir mas allá de los intereses de conservación y prestar mucha mas atención a temas de justicia social y relaciones de poder, los cuales son a menudo la raíz de los conflictos en áreas protegidas. Esto implica examinar entre otros: ¿como están distribuidos los recursos para el manejo de áreas protegidas? ¿son consideradas justas y apropiadas las decisiones por aquellos afectados? y ¿que visión de mundo y sistema de conocimiento informa y domina la toma de decisiones y las políticas ambientales? Esta es la ruta que tomó la autora para mejorar su entendimiento de los conflictos en el Parque Nacional Canaima.

Para ello se estudian y analizan aquí tres tipos diferentes de conflictos: conflictos sobre el uso del fuego, el manejo de la actividad turística y la construcción de un tendido eléctrico de alta tensión. Cada uno de estos conflictos tiene sus orígenes en temas diferentes, involucra diferentes actores y presenta diferentes relaciones de poder.

El conflicto por el uso del fuego da cuenta de la tensión existente entre el conocimiento científico por un lado, y el indígena por el otro, sobre el manejo de la Gran Sabana y sus recursos naturales. Involucra principalmente a científicos, profesionales de la conservación y de manejo de la cuenca del Río Caroní, y a indígenas Pemon (abuelos y jóvenes). El conflicto sobre el manejo de la actividad turística en cambio, expone el choque de visiones entre el personal de INPARQUES, las empresas turísticas y los indígenas Pemon respecto a temas de control, autoridad y propiedad en los procesos de desarrollo local. Y por último, el conflicto por la construcción de un tendido de alta tensión nos permite analizar las tensiones crecientes en áreas protegidas entre la conservación, visiones occidentales de la modernidad y las luchas de los pueblos indígenas por legitimar su diferencia cultural.

Con el análisis de cada uno de estos conflictos esta tesis persigue dos objetivos principales:

- Facilitar un entendimiento de los temas que los gestores de áreas protegidas deben atacar para favorecer una transformación a largo plazo de conflictos.
- Examinar los factores que limitan u ofrecen oportunidades para un encuentro entre los actores de áreas protegidas que permita generar soluciones colaborativas a los conflictos.

Para ello se utilizó aquí la metodología de investigación social del estudio de caso, la cual permite de una manera única estudiar fenómenos sociales y políticos dentro de su contexto de la vida real. Para retener el carácter dinámico, holístico y el significado de los conflictos estudiados, la investigación se apoyó en múltiples fuentes de información y en la triangulación de datos. Entre los métodos de investigación utilizados resaltan: las entrevistas semi-estructuradas, los testimonios orales, los talleres participativos, los grupos focales, la observación directa, notas de campo y la recolección de material histórico y hemerográfico.

Dos procesos diferentes proveyeron la información necesaria para esta investigación: a) la experiencia de trabajo de la autora como coordinadora del programa resolución de conflictos de EcoNatura entre 1995-1997, y b) trabajo de campo en el Parque Nacional Canaima entre noviembre de 1998 y noviembre de 1999. Durante una parte importante del trabajo de campo la autora estuvo basada en la comunidad Pemón de Kumarakapay, ubicada en el sector oriental del Parque Nacional Canaima. Fue en gran medida desde aquí que la autora observó la evolución en el campo de los tres conflictos seleccionados para este estudio.

Estructura de la tesis

Esta tesis está compuesta por 6 capítulos. El próximo (Capítulo 2) provee una descripción general del área de estudio y sus actores. Los tres que le siguen analizan de forma independiente los tres conflictos seleccionados para este estudio.

El orden escogido para discutir y analizar cada uno de estos conflictos sigue un orden lógico. Se comienza con el conflicto por el uso del fuego porque de los tres conflictos es el menos visible y abiertamente manifiesto. La intensidad de los conflictos aumenta a medida que nos movemos hacia los conflictos por la actividad turística y adquieren su máxima expresión con el conflicto del tendido eléctrico, el cual, de los tres, es el que involucro una confrontación más intensa entre actores. Al sacar a la luz pública temas centrales de las luchas contemporáneas entre Estado y pueblos indígenas, este conflicto ayuda a entender los factores más estructurales que limitan una transformación profunda en las relaciones entre el Estado y los pueblos indígenas en Venezuela. Por ello, este conflicto además de ayudarnos a entender las tensiones que se dieron lugar en el Parque Nacional Canaima a raíz de la construcción del tendido eléctrico, también ayudan a comprender a mayor profundidad las raíces de los otros dos conflictos. Esta también es una razón importante para haber dejado este conflicto de último.

El sexto y último capítulo provee una discusión final que busca, primero, definir que tipo de procesos colaborativos ayudarían a la transformación a largo plazo de cada uno de los conflictos estudiados. Segundo, analiza en detalle los factores que limitan y ofrecen oportunidades en cada caso para un encuentro real entre actores que permita construir colectivamente salidas transformadoras a los conflictos.

CAPITULO 2

El Parque Nacional Canaima: dibujando el escenario

Este capítulo busca familiarizar al lector con el Parque Nacional Canaima y la complejidad de su manejo.

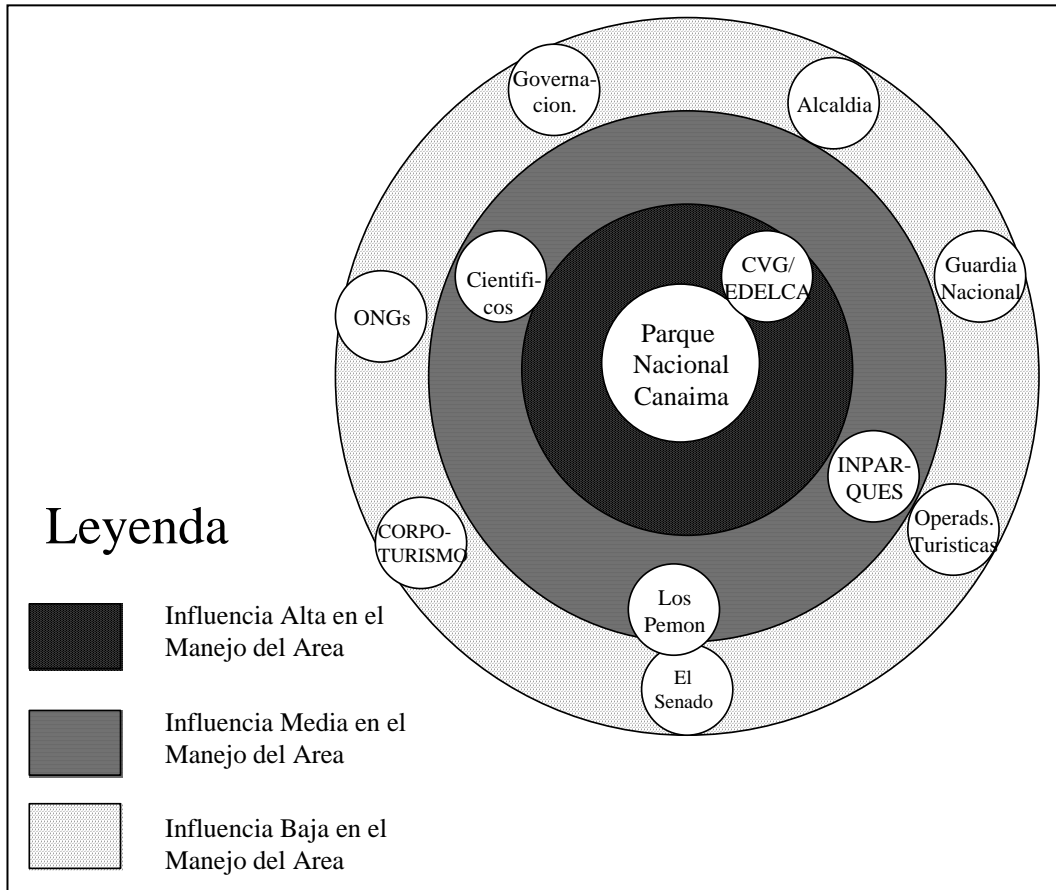
La primera parte provee una descripción general del área protegida desde el punto de vista natural, socio-cultural y legal. Primero se hace una caracterización del Parque Nacional, indicando su ubicación, fecha de creación y rasgos ecológicos y geológicos mas importantes. Luego se explica a grandes rasgos la relación que tienen los Pemon (habitantes tradicionales del área) con el Parque Nacional. Finalmente se explica el marco legal que rige el manejo del área.

La segunda sección brinda un acercamiento a la variedad de actores que convergen en el parque nacional. Se hace aquí una distinción entre tres tipos distintos de actores de acuerdo a su grado de influencia y poder en el manejo del parque: a) actores con alta influencia, b) actores con influencia moderada, c) actores con poca influencia. En la Figura1 se resumen los actores principales del área de acuerdo a estas tres categorías.

Esta mirada al manejo del Parque Nacional y sus actores esta hecha de manera tal que resalten las limitaciones intrínsecas de los mecanismos participativos tradicionales para lograr la transformación a largo plazo de los conflictos. Para ello se hace énfasis en demostrar la naturaleza dinámica, heterogénea y hasta contradictoria de los actores del área. A diferencia de lo que comúnmente se piensa en el manejo de áreas protegidas, ninguno de los actores del parque nacional es homogéneo. Mas aún, la diversidad de actores que hacen vida en el parque tienen que enfrentar día a día una gran variedad de conflictos altamente complejos. Dentro de este contexto complejo y socio-culturalmente diverso, es poco lo que pueden contribuir arreglos institucionales como los comités de co-manejo y los consejos consultivos para la transformación a largo plazo de los conflictos.

Los capítulos siguientes brindan un acercamiento mucho mas detallado a la realidad de los conflictos en el parque nacional.

Figura 1 Diagrama de actores de acuerdo a su grado de influencia y poder en el manejo del Parque Nacional Canaima



CAPITULO 3

Jugando a la candelita: el conflicto por el uso del fuego en el Parque Nacional Canaima

Por mas de 30 años, el uso del fuego por parte de los Pemon ha causado serios conflictos en el Parque Nacional Canaima. Una variedad de instituciones han hecho múltiples intentos por reducir o modificar la quema en la Gran Sabana, con muy pocos resultados positivos debido a la resistencia Pemon a abandonar esta práctica. En palabras de un ex-funcionario de EDELCA, “pareciera que estamos jugando a la candelita, los Pemon prenden y nosotros corremos atrás a apagar, ellos prenden y nosotros apagamos”. Este capítulo busca esclarecer porqué y cómo se podría transformar esta realidad.

El Parque Nacional Canaima no es único en su historia de antagonismos sobre la quema. Los conflictos por el uso del fuego de parte de pueblos indígenas en bosques y sabanas, particularmente en parques nacionales, han sido ampliamente documentados a nivel mundial (Lewis 1989; Hough 1993; Hardy-Short & Short 1995; Puyravaud *et al.* 1995; Fairhead & Leach 1996; Pyne 1997; Andersen 1999). Desde 1864, cuando Yosemite, el primer parque nacional del mundo fue creado, los gestores de áreas protegidas han tendido a restringir prácticas locales de quema debido a la creencia que el fuego es intrínsecamente negativo para los ecosistemas y la conservación de la vida silvestre (National Academy of Sciences 1897; MacKinnon *et al.* 1986; Yankson *et al.* 1998).

Sin embargo, la noción del fuego como un enemigo innato del ambiente es menos defendible en el presente que décadas atrás. Esto es en parte el resultado de estudios llevados a cabo a nivel mundial sobre la ecología del fuego, tanto desde la perspectiva natural como humana, que cuestionan este punto de vista. Por ejemplo, investigaciones en ecosistemas de bosque en algunos parques nacionales de la India y Estados Unidos demuestran que, al menos en estos casos, el fuego juega un papel fundamental en el mantenimiento de algunos tipos de bosques y la vida silvestre asociada a ellos (Christensen 1987; Puyravaud *et al.* 1995). De modo similar, estudios llevados a cabo en Africa Occidental demuestran que mas que contribuir a procesos de sabanización, las practicas indígenas son frecuentemente una herramienta

fundamental para el mantenimiento de mosaicos de bosques-sabana dinámicos (Fairhead & Leach 1996). En otros países como Australia, un entendimiento más profundo de la lógica ecológica indígena en el uso del fuego ha llevado a gestores de áreas protegidas a integrar el conocimiento indígena más directamente en los programas de manejo de fuego (Press 1987).

Esta re-interpretación del impacto del fuego sugiere que la visión del fuego como intrínsecamente negativo debería ser examinada críticamente en otros contextos también, particularmente si interesa lograr una mejor comprensión de la causa de este tipo de conflictos.

Este capítulo hace esta re-examinación en el caso particular del Parque Nacional Canaima. Para ello se utiliza el marco conceptual de la sociología del paisaje (Greider & Garkovich 1994). Esta perspectiva analítica propone que la naturaleza tiene un significado distinto para diferentes tipos de personas, de acuerdo a la definición que tienen de ellos mismos y a los valores, sistemas de creencias e intereses que tienen en la naturaleza y su uso. En otras palabras, la naturaleza es una construcción social y cultural. Desde esta perspectiva, la quema, por ejemplo, para algunos puede ser vista como un elemento esencial para el mantenimiento del paisaje, mientras que para otros puede ser concebida como una práctica inaceptable e indeseada.

Comprender las causas del conflicto por el uso del fuego utilizando la sociología del paisaje como marco de referencia conlleva a lo siguiente. Por un lado, a estudiar el significado que tiene el fuego para diferentes grupos y las percepciones que tienen los mismos de su impacto ambiental. Por otro lado, a analizar cómo éstas diferencias simbólicas dificultan un entendimiento y una visión común respecto al manejo ambiental local. Y por último, a entender las relaciones de poder al interior de esta lucha sobre diferentes construcciones de la naturaleza. Esto último es crucial a la hora de explicar cómo y por qué ciertas visiones del fuego y su impacto tienden a dominar sobre otras y se constituyen en saberes populares. Los siguientes factores son claves a la hora de hacer este análisis de relaciones de poder: a) ¿cómo se produce el conocimiento sobre el fuego y su impacto?, b) ¿quién controla la producción del conocimiento sobre el fuego y su impacto?, y c) ¿cómo movilizan los diferentes actores apoyo hacia sus respectivas construcciones de la naturaleza y el fuego?

Para ello se estudian, analizan y comparan aquí las visiones que tienen científicos, personal técnico de EDELCA y los Pemon sobre el fuego y su impacto en

la Gran Sabana. Existe un acuerdo casi unánime entre la comunidad científica y técnica asociada al manejo de la Cuenca Alta del Río Caroní que el uso del fuego, y particularmente la quema de sabana, están causando una reducción gradual de los bosques del parque nacional. A pesar de que no existe aún evidencia contundente que corrobore esta visión, esta percepción se ha generalizado hasta el punto de constituirse en sabiduría popular entre los venezolanos. Muchos Pemon, y particularmente los mas viejos, no comparten la visión destructiva del fuego. No es el caso en tan alta medida de parte de muchos de los jóvenes quienes en términos generales tienden a compartir la visión que tienen los científicos y técnicos sobre el fuego.

De acuerdo al conocimiento tradicional Pemon, el fuego juega un papel importante en el mantenimiento del paisaje de la Gran Sabana. Mucho mas importante aún, juega un papel fundamental en la prevención de incendios de bosques. Todo esto pone en cuestionamiento la visión dominante sobre el impacto fuego en el parque y explica en gran medida la resistencia a abandonar el uso del fuego. Sin embargo, el discurso dominante sobre el fuego ha enterrado estas otras visiones del fuego, incluso entre los Pemon, quienes como resultado de décadas de cuestionamiento de parte de los criollos, son poco propensos a hablar abiertamente sobre el tema. Es por ello que una parte fundamental del esclarecimiento de las raíces de este conflicto consiste en develar las construcciones Pemon sobre el fuego, con la esperanza de que esto contribuya a clarificar los temas que deben ser confrontados para favorecer una transformación a largo plazo del mismo.

Estructura, contenido y resultados generales del capítulo:

Este capítulo está dividido en seis secciones. En la primera sección se hace un recuento general de la historia del conflicto por el uso del fuego en el parque, con énfasis en los últimos 30 años, momento a partir del cual se establecieron en la zona las principales instituciones encargadas de velar por la protección ambiental local. De especial importancia fue la designación en 1974 de la CVG como garante de la protección de los bosques y ríos de la Cuenca del Río Caroní con el fin de asegurar un flujo constante de agua a la represa del Guri.

La segunda sección analiza la visión institucionalizada del fuego en el Parque Nacional y está dividida en dos partes. La primera examina cómo se formó la visión dominante del fuego en la Gran Sabana. Para ello se hace un análisis histórico de las percepciones sobre fuego y el paisaje de la Gran Sabana que han tenido exploradores

y círculos científicos y técnicos a lo largo del pasado siglo y medio. Dichas percepciones han sido de gran influencia en la manera como se definieron las acciones tomadas para controlar el fuego en el parque. La segunda parte analiza y describe el programa de control de incendios de EDELCA. Se presta especial atención a la manera en la cual EDELCA ha legitimado su objetivo de control de incendios movilizando apoyo de parte de grupos de personas que comparten la visión institucional del fuego (por ejemplo científicos) o que son propensas a ser convencidas de ella (por ejemplo jóvenes Pemon). Se demuestra que aquellos Pemon con visiones discordantes (fundamentalmente los abuelos) han sido marginalizados y excluidos de la discusión sobre control de incendios. Esto ha dado como resultado una confrontación entre distintos saberes sobre el fuego y su uso y ha conllevado a que las interacciones entre los Pemon y EDELCA sobre el control de incendios sean extremadamente complicadas. Mas importante aún para los objetivos de EDELCA, esto explica en gran medida la ineffectividad del programa de control de incendios para reducir el uso del fuego en la zona.

La tercera sección discute y contrasta en mayor detalle las percepciones del fuego entre científicos, técnicos de EDELCA y los Pemon (diferenciando los jóvenes de los abuelos). Se presta especial atención a 5 variables; a) el lugar del fuego en el paisaje, b) el valor estético de fuego, c) la lógica Pemon en el uso del fuego, d) la forma en que se debe usar el fuego, e) los métodos utilizados para controlar incendios. Una parte importante de esta sección se apoya en los resultados de un proceso participativo llevado a cabo en la comunidad indígena de Kumarakapay para ayudar a esclarecer confusiones importantes a nivel local sobre el fuego: su importancia, uso e impacto. En la Tabla 2 se resumen los resultados de esta comparación de visiones del fuego.

Se concluye en este análisis que existe una tendencia marcada entre los científicos, técnicos de EDELCA y jóvenes Pemon a ver el fuego como un agente externo al paisaje, además de antiestético y fundamentalmente como una herramienta de trabajo. Para los abuelos Pemon, sin embargo, el fuego es percibido como una parte integral del ambiente ya que hace sentir feliz al Pemon y a *pata* (su tierra, lugar) al mantener la sabana limpia. Tiene es este sentido una gran importancia estética ya que sirve para mantener la sabana “verde y bonita”. El fuego es además parte fundamental de la identidad cultural del Pemon: es parte de su autodefinición como

“gente de sabana”, a diferencia de sus vecinos los Ingarikok, que se autodenominan “gente de bosque”.

Los científicos, técnicos y jóvenes Pemon no parecen estar conscientes de la lógica y el conocimiento Pemon detrás del uso del fuego, particularmente en términos de controlar grandes incendios. Influenciados por percepciones históricas respecto a la aparente “ignorancia” de los Pemon en el uso del fuego, los científicos y técnicos creen que la mejor manera de usar el fuego en la zona es a través de un control estricto externo. En contraste, los abuelos Pemon argumentan que “el fuego sólo se combate con fuego”. Explican haber desarrollado un sistema de quema sofisticado que involucra la quema continua y selectiva de “pequeños parches” de la sabana durante todo el año para prevenir grandes incendios. La forma casual en la cual esto es hecho da poca o ninguna indicación del conocimiento que al menos los abuelos parecen tener sobre el efecto del fuego en el ambiente local. La futura transformación de este conflicto requiere estas diferencias en la manera en la cual el fuego es percibido sean clarificadas y abiertamente discutidas.

Tabla 2 Percepciones del fuego entre técnicos, científicos y los Pemon

Actores	Lugar del fuego en el paisaje	Valor Estético de fuego	Lógica Pemon en el uso del fuego	Uso del fuego	Métodos utilizados para controlar incendios
Abuelos Pemon y jóvenes Pemon menos transculturizados	Parte integral del ambiente. El fuego hace sentir feliz a <i>pata</i> (su tierra). Mantiene limpia la sabana.	Hace que la sabana se vea verde y bonita	Es esencial para vivir. Previene incendios. Trae felicidad al Pemon y a <i>pata</i> . Es parte de la identidad cultural del Pemon.	Libre, no hace falta control.	El fuego se controla con fuego. Quema continua de porciones de la sabana. Quema antes de lluvias o aguaceros.
Técnicos de EDELCA, Científicos y jóvenes Pemon mas transculturizados	Negativo, destructivo. Un componente ajeno al paisaje.	Disminuye el valor y la belleza del paisaje. Referencia a sabana y troncos ennegrecidos.	Tiene un uso productivo (cacería, agricultura, comunicación, mantenimiento de caminos).	Control estricto.	Corta fuegos, batidores, helicópteros, investigación científica, monitoreo.

La cuarta sección discute y compara las percepciones que tienen los científicos, técnicos de EDELCA y los Pemon sobre el cambio ambiental en la Gran Sabana. Se analizaron 5 variables: a) la historia ambiental de la Gran Sabana, b) la causa de grandes incendios, c) el impacto del fuego en los ecotonos bosque-sabana,

d) el impacto del fuego sobre los bosques de la agricultura de conucos y e) el impacto del fuego en la sedimentación de los ríos. En algunos aspectos, el conocimiento Pemon de la ecología del fuego y sus percepciones sobre el cambio ambiental se asemeja a la de algunos científicos. Eso puede ser un buen comienzo para la transformación de este conflicto. En la Tabla 3 se resumen los resultados mas importantes de este análisis.

Hay por ejemplo, coincidencias importantes entre el conocimiento científico y el Pemon respecto a la historia ambiental de la Gran Sabana. A pesar de la tendencia frecuente a explicar el origen de la Gran Sabana como resultado de la conversión de bosques a sabana producto del uso del fuego, tanto investigaciones recientes (estudios paleoecológicos) como el conocimiento tradicional Pemon (la leyenda de *Makunaima*) indican por el contrario que las sabanas han históricamente dominado el paisaje de la zona.

Existe también cierta coincidencia respecto al impacto del fuego sobre los ecotónos bosques-sabana. El conocimiento científico y tradicional Pemon, mas no el de personal técnico de EDELCA, concuerdan en que los bosques quemados solo en sus bordes tienden a recuperarse de forma natural del impacto del fuego. También coinciden en que la quema repetida del mismo borde de bosque puede desencadenar en deforestación permanente cuando el manto de raíces es quemado de forma consecutiva. No obstante, a diferencia de los científicos y técnicos, los Pemon no ven esto como una amenaza real debido a que, según ellos, el mantenimiento bajo de las sabanas impide precisamente que el fuego tenga un impacto severo y continuo sobre los bordes de los bosques.

Y por último, existe un acuerdo unánime entre científicos, técnicos y los Pemon respecto al impacto de la agricultura de conucos sobre la conversión de bosques a sabana en algunas partes del parque producto de la sedentarización de los Pemon.

Sin embargo, existe un desacuerdo entre el conocimiento científico y técnico por un lado, y el Pemon por el otro, respecto a la causa de grandes incendios en la zona. Los científicos y técnicos comúnmente atribuyen la ocurrencia de grandes incendios a la coexistencia entre periodos de sequía extrema y al uso sin control de la quema de sabana. El conocimiento tradicional Pemon, en contraste, atribuye estos fenómenos en gran parte a la incursión del hombre blanco en sus tierras. Aquí juegan un papel importante tanto las exploraciones de naturalistas a principios de siglo

(incendio de 1926) como las políticas recientes de control del incendios (incendio de 1979).

Tabla 3 Coincidencias y discordancias respecto al cambio ambiental en la Gran Sabana

Actores	Fuegos antrópicos convirtieron un área originalmente forestada a sabana	El mal uso Pemon del fuego ha causado grandes incendios en el pasado	Los bosques se están reduciendo debido al impacto del fuego en los ecotonos bosque-sabana	La agricultura de conucos esta degradando los bosques de la zona	El uso del fuego está causando erosión y sedimentación de los ríos.
Técnicos	Si	Si	Si	Si	Si
Científicos	No	Si	No	Si	Si
Abuelos Pemon	No	No	No	Si	No

La quinta sección de este capítulo examina las relaciones de poder al interior de este conflicto y cómo se manifiesta en la práctica la oposición a la política de control de incendios. Se concluye que existen en este conflicto relaciones de poder muy desiguales producto del control que ejerce EDELCA sobre la producción del conocimiento sobre el fuego y de los recursos que utiliza para movilizar apoyo hacia su construcción del fuego y del paisaje de la Gran Sabana. Como consecuencia, la oposición Pemon hacia las políticas de control de incendios se manifiesta en forma de una silenciosa pero persistente resistencia. Algunas formas en que se evidencia dicha resistencia incluyen: a) continuar con las practicas tradicionales de quema a pesar de los esfuerzos institucionales por cambiarlas, b) hacer quemas de sabana para irritar a EDELCA o hacer que los bomberos Pemon “trabajen y se mojen” y c) fingir que se están impartiendo lecciones de educación ambiental a nivel comunitario. Estas relaciones de poder sin embargo han cambiado recientemente con la ocurrencia de otros conflictos en el parque (caso tendido electrico-Capitulo 5). Esto podría obligar a EDELCA a revisar y modificar sustancialmente el enfoque actual de control del incendios en el parque nacional.

Finalmente, la última sección discute cómo el marco institucional de EDELCA limita las posibilidades de que los actores de este conflicto lleguen al entendimiento necesario para la transformación de este conflicto. La estructura jerárquica, centralizada y vertical de la EDELCA resaltó de manera importante en este

estudio como una barrera importante para el logro de relaciones colaborativas con los Pemon en el uso y manejo del fuego. Esto ha limitado en el pasado que iniciativas de trabajo conjunto con los Pemon para el manejo de los bosques desarrolladas por su personal de campo se convirtiesen en planes de mayor envergadura y durabilidad. Estas relaciones de poder al interior de EDELCA tendrían que sufrir un cambio sustancial para que se genere un ambiente propicio para la transformación a largo plazo de este conflicto.

Conclusión

Por mas de dos décadas, científicos y técnicos han manifestado su preocupación por la aparente sabanización del Parque Nacional Canaima culpando a los Pemon de ello. El uso extensivo que hacen del fuego, su ignorancia y falta de cooperación para cambiar o reducir la quema de sabana han sido indicadas como evidencia de ello. Este estudio sugiere que esta ha sido una apreciación muy superficial y mal informada.

Una causante importante de los conflictos existentes en el parque por el uso del fuego ha sido la inhabilidad y falta de interés de parte de personal técnico de EDELCA y científicos para indagar sobre el conocimiento ambiental Pemon. Esto es una consecuencia de su lectura de la historia ambiental de la Gran Sabana, sus cambios en el tiempo y el papel que ha jugado el fuego en la formación del paisaje, la cual consideran superior a la de los Pemon, a pesar de que las explicaciones científicas han estado basadas en conocimiento muy limitado.

El llamado “juego de la candelita” es en gran parte el resultado de que los intentos para reducir el uso del fuego hayan estado basados menos en decisiones informadas que en ideas preconcebidas sobre el fuego, su uso e impacto. Al excluir el conocimiento y la visión tradicional Pemon sobre el fuego del programa de control de incendios se ha negado a los Pemon la posibilidad de explicarnos su lógica ambiental en el uso del fuego, imponiéndose así un discurso negativo y alarmante sobre el fuego y el cambio ambiental en la Gran Sabana.

Para comprender esta realidad debemos verla como parte de una estrategia económica, política e institucional mas amplia que busca lograr el control externo sobre el manejo del parque, particularmente en función de garantizar un suministro constante de agua a la represa hidroeléctrica mas grande del país (la represa del Guri).

La idea de que los Pemon son incapaces de manejar el ambiente legitima la necesidad de control externo.

Sin embargo, el programa de control de incendios de EDELCA está en un callejón sin salida. Hasta la fecha no logrado un cambio sustancial en el uso del fuego de parte de los Pemon. Esto necesariamente debe obligar a EDELCA a repensar la dirección y contenido del programa de control de incendios.

Hacer esto podría ser mucho menos complicado de lo que muchos técnicos y gerentes ambientales pensarían. Para comenzar sólo es necesario aceptar que los Pemon podrían tener algo importante que decir respecto al fuego, su uso e impacto en la Gran Sabana. Es este cambio de actitud el que le permitiría al personal de EDELCA sentarse a conversar con los Pemon para clarificar sus respectivas visiones del fuego. Este trabajo ha develado áreas de importancia en las cuales el conocimiento científico y Pemon sobre la ecología del fuego coinciden, particularmente respecto a algunos indicadores de cambio ambiental. Esto ofrece esperanzas para que Pemon, técnicos y científicos logren un entendimiento sobre sus respectivas visiones y definan áreas de interés común.

Sin embargo, previa a esta confrontación de visiones, los Pemon tendrían que articular y clarificar entre ellos sus visiones del fuego. El dialogo necesario podría verse impedido por el recelo Pemon a comunicarse abiertamente con personas no-indígenas sobre el fuego, el cual se debe a la manera como su conocimiento se ha fragmentado en las décadas recientes. Articular y compartir su conocimiento tradicional sobre el fuego les pondría en una posición mas fuerte para debatir con otros sobre el uso del fuego en parque nacional.

CAPITULO 4

Turismo en el Parque Nacional Canaima: un conflicto sobre autoridad, propiedad y control

Uno no esperaría que el turismo fuese una fuente de conflictos en el Parque Nacional ya que tanto INPARQUES como los Pemon están interesados que esta actividad se desarrolle. Sin embargo, por mas de 10 años, el turismo ha causado confrontaciones continuas en el parque. En este capitulo se analizan 4 conflictos que han tenido lugar en la última década en el sector oriental del parque (La Gran Sabana) para aclarar a se debe esto.

Estos cuatro casos demuestran que este tipo de conflictos surgen a raíz de un choque permanente entre dos formas diferentes de definir el manejo del turismo. Por un lado, tenemos el modelo institucional: centralmente concebido y de abajo hacia arriba, este modelo excluye concepciones y estrategias locales de desarrollo y uso de la tierra y confiere la autoridad sobre el manejo del turismo al Estado. Por otro lado, tenemos el modelo Pemon, que enfatiza control local sobre el desarrollo y el manejo turístico y demanda reconocimiento de las autoridades e instituciones locales en la toma de decisiones. A través de una confrontación constante con INPARQUES, los Pemon han logrado tener el control de la mayoría de las actividades turísticas generadas de ingresos en la Gran Sabana. Sin embargo, su participación en la regulación y planificación del turismo en el parque continua siendo marginal.

La transformación de este tipo de conflicto depende de la posibilidad de que sus actores lleguen a acuerdos sobre como distribuir los derechos y responsabilidades sobre el manejo del turismo. Para determinar las limitaciones y oportunidades para llegar a dichos acuerdos, este capitulo analiza las tensiones que existen entre los actores de este conflicto sobre nociones de autoridad, control y propiedad. Asimismo, examina las dinámicas de poder al interior de este tipo de conflictos en los 4 casos seleccionados a través de un análisis de las interacciones entre los actores y las estrategias por ellos desarrolladas para hacer prevalecer sus respectivas visiones sobre el manejo del turismo.

Estructura, contenido y resultados generales del capítulo:

Este capítulo está dividido en 4 secciones. La primera discute la forma en que desarrolló el turismo en la Gran Sabana. Se describe a grandes rasgos tanto el tipo de turismo desarrollado así como los principales problemas ambientales y culturales que se han generado.

La segunda sección hace una presentación general de la historia de los conflictos por el turismo en la Gran Sabana. Luego hace un recuento detallado de los 4 casos seleccionados. Estos casos fueron: a) la quema de un puesto de guardaparques en las afueras de la comunidad indígena de Kumarakapay (también conocida como San Francisco de Yuruaní, b) la oposición a la construcción del campamento turístico TURISUR, c) el rechazo al cobro de concesiones turísticas a los Pemon, y d) el rechazo a la construcción de 6 puestos de guardaparques.

En cada caso se presta especial atención a examinar las interacciones entre los actores durante los conflictos y las estrategias que desarrollan para transformar las políticas y proyectos turísticos en favor de sus intereses y visiones del tipo de turismo deseado para la zona. Se evidencia que un grupo importante de los Pemon cuenta con recursos de poder significativos para asegurar control local de esta actividad. Estos recursos incluyen desde el desarrollo de alianzas con ONGs y universidades hasta situaciones que han sido apropiadas colectivamente, como lo fue la quema del puesto de guardaparques en las afueras de Kumarakapay. De manera indirecta, el personal de INPARQUES a nivel local y regional también forma parte a veces de los aliados con los que cuentan los Pemon para tratar de incidir sobre políticas turísticas que no representan sus visiones o intereses.

La tercera sección se apoya en la discusión previa de los 4 casos seleccionados para examinar la raíz de los conflictos en la actividad turística. Esto se hace a través de un análisis detallado de los temas que se repitieron de manera constante en estos casos como fuente de los conflictos. Tal y como fue indicado anteriormente, estos temas resultaron ser: el choque entre nociones de autoridad, control y propiedad en el manejo de la actividad turística. El Recuadro 1 provee un resumen de los resultados de este análisis.

La cuarta y última sección de este capítulo presta especial atención a la calidad de las interacciones entre los actores durante los encuentros que desarrollan en sus intentos por negociar salidas a los conflictos. Los conflictos por la actividad turística

Recuadro 1 El choque entre nociones de autoridad, control y propiedad en el manejo de la actividad turística

Autoridad: Existe un gran desconocimiento de parte de las instituciones de gobierno sobre la forma de organización social y política de los Pemon en el desarrollo de la actividad turística en la Gran Sabana. Por un lado, instituciones como INPARQUES han tendido a ignorar el sentido de autoridad de los Pemon y a sus instituciones al imponer decisiones inconsultas a nivel local sobre proyectos turísticos o simplemente a informar sobre su ejecución. Por otro lado, han mostrado una clara tendencia a reproducir la noción centralizada, jerárquica y representativa de autoridad presente en la mayoría de las instituciones de gobierno. Se piensa que los capitanes son las autoridades máximas de la comunidad y a menudo se negocian las decisiones sólo con ellos, generando grandes choques con el resto de la comunidad. Se ignora la estructura descentralizada de la sociedad Pemon y se obvia la importancia de los jefes de familia, de redes de parentesco y de instituciones tradicionales como la asamblea y las reuniones en los procesos de toma de decisiones de interés comunitario.

Control: Los 4 casos analizados revelan una competencia clara entre dos modelos distintos de manejo de turismo: uno propone control externo de la actividad y el otro control local. En el primero, la participación Pemon en la actividad turística es vista como trabajo asalariado, mientras que en el segundo es vista como proveedor único de servicios y regulador de la actividad. La falta de preparación del Pemon en la actividad turística es utilizada frecuentemente como justificación por instituciones del estado para legitimar la necesidad de intervención y control externo en el manejo del turismo. En el modelo Pemon, más que ser esto una razón para excluir a los indígenas del control del turismo, se propone que es indispensable fortalecer la capacidad local en el manejo del turismo. Esto no significa sin embargo, que existe entre los Pemon una visión homogénea y clara del tipo de turismo que desean para la zona, lo cual también ha sido un factor importante en la emergencia de conflictos. Por el contrario, algunos de los proyectos turísticos analizados revelaron confrontaciones y desacuerdos importantes entre diferentes grupos Pemon respecto a los beneficios que perseguían del turismo. Esto sugiere que la transformación de este conflicto requeriría una mayor discusión entre los Pemon sobre el modelo de turismo que desean para la zona y cómo, en términos concretos, debería ser esta actividad manejada, planificada y regulada.

Propiedad: La competencia entre INPARQUES y los Pemon por ejercer su autoridad y control sobre el manejo de la actividad turística tiene su origen en los diferentes sentidos de propiedad que tienen estos actores sobre el mismo territorio. De acuerdo a la legislación nacional el Parque Nacional es un bien común e INPARQUES tienen el mandato de proteger el área. Sin embargo, para los Pemon, el área que comprende el parque es su territorio ancestral. En el fondo se trata de un choque entre diferentes nociones de propiedad: una que privilegia intereses globales y la otra que defiende intereses locales. Este choque entre nociones de propiedad estuvo al fondo de los cuatro casos examinados. En algunos casos, como lo fue en el intento de cobrar concesiones turísticas a los Pemon, este choque entre nociones de propiedad es la causa de conflictos: INPARQUES quiso cobrar a los Pemon un impuesto por turismo por que desde punto de vista institucional los Pemon se están beneficiando de un bien común. En otros, (construcción de 6 puestos de guardaparques) más bien limita negociar salidas a los conflictos: INPARQUES se negó a entregar a los Pemon el manejo de los puestos de guardaparques como opción para resolver el conflicto por que no acepta el sentido de propiedad que tienen los Pemon sobre sus tierras. Hasta tanto estas diferentes nociones de propiedad no sean debidamente discutidas y aceptadas, los conflictos por la actividad turística continuaran emergiendo de manera cíclica.

también surgen y se perpetúan debido a la reproducción cíclica de patrones de desconfianza, mala comunicación e irrespeto. Se discute en detalle cómo y por qué surgen estos patrones y cómo limitan las posibilidades de llegar a acuerdos sobre el manejo del turismo en el parque.

Conclusión:

Este capítulo demuestra la fuerte competencia que existe en el parque nacional sobre diferentes modelos de manejo del turismo. A diferencia del conflicto por el uso del fuego, en este caso las políticas de turismo son abiertas y continuamente enfrentadas, retadas y modificadas en las interacciones de día a día de sus actores. Es gracias a ello que los Pemon hasta ahora han logrado retener un control considerable de esta actividad en la Gran Sabana.

Sin embargo, las estrategias desarrolladas tanto por los Pemon como sus aliados para tratar de asegurar control local de esta actividad, aunque efectivas en el corto plazo en retrasar o temporalmente suspender proyectos o decisiones, no han contribuido de manera significativa a cambios estructurales en los marcos institucionales que regulan el turismo. Son estas últimas las que perpetúan los conflictos y limitan la posibilidad de llegar a soluciones negociadas.

Mientras no se discutan de manera abierta los temas centrales que dan origen a los conflictos por el manejo de la actividad turística: autoridad, control y propiedad, poco se avanzará hacia el desarrollo de un modelo de turismo concertado para el parque nacional.

Poco se logrará, sin embargo, en el interés de la necesaria transformación de este conflicto, si aparte de una discusión sobre los temas centrales en disputa, no se produce un cambio en la calidad de las interacciones del día-a-día entre los actores del parque. Es por ello que es igualmente necesario reflexionar sobre la importancia de la confianza, la comunicación y el respeto en el desarrollo de relaciones de trabajo perdurables en el tiempo.

CAPITULO 5

Un tendido eléctrico a través del Parque Nacional Canaima: un conflicto sobre identidad cultural, desarrollo a gran escala y el territorio

Este último capítulo empírico examina las tensiones causadas en el Parque Nacional Canaima entre 1997 y 2001 por una línea eléctrica de alta tensión construida para exportar electricidad a Brasil y para apoyar la expansión de la minería de oro y diamante al sur del Estado Bolívar.

Este conflicto difiere de los otros dos presentados anteriormente en tres aspectos fundamentales. Primero, aunque el parque nacional fue escenario importante de parte de este conflicto, su escala trascendió sus fronteras. El tendido eléctrico es parte de un proceso de desarrollo regional y nacional y como consecuencia involucró a un número y una variedad mayor de actores, muchos de los cuales no estaban vinculados al parque nacional. Por ello, la posible transformación de este conflicto dependía más de acciones llevadas a cabo fuera de los linderos del parque que dentro del mismo.

Segundo, el conflicto del tendido eléctrico fue la fuente de una confrontación abierta y prolongada mucho más fuerte, quizá la más fuerte que haya existido hasta ahora entre el Estado venezolano y los pueblos indígenas. Por cinco años consecutivos, muchos Pemon del Parque Nacional Canaima y la Reserva Forestal Imataca (al norte del parque) pelearon de manera determinada en contra del proyecto por que lo veían como un amenaza para su bienestar y la integridad ambiental del sureste venezolano. El caso se hizo bien conocido en el país y el exterior, y fue objeto de debate continuo en la prensa, agencias gubernamentales y el congreso nacional.

Finalmente, de los tres conflictos examinados en esta tesis, el conflicto del tendido eléctrico ofrecía el mayor potencial para lograr una transformación profunda en la relación entre el Estado Venezolano y los Pemon. Dio lugar a un foro que permitió confrontar temas que yacen al centro de las tensiones contemporáneas entre el estado y los pueblos indígenas: la lucha entre los objetivos homogeneizantes del Estado para conformar un estado-nación y las demandas de los pueblos indígenas por legitimar su identidad cultural diferenciada. Esta tensión estaba latente en los otros dos conflictos y sólo logró ser claramente articulada en las interacciones entre los Pemon y el Estado al estallar este conflicto.

Sin embargo, su potencial transformador fue cercenado, a pesar de la movilización indígena y la resultante discusión pública que se generó sobre la relación entre el Estado y los pueblos indígenas. Resalta de modo significativo el hecho que a mediados de este conflicto reformas constitucionales transformaron el modelo del Estado venezolano de uno unitario a uno multi-étnico. Aún así, no se logró un cambio sustancial en la relación entre el Estado Venezolano y los Pemon. El objetivo de este capítulo es analizar por que.

Hacer esto es importante, primero, por que a pesar de que el tendido eléctrico fue culminado en Agosto del 2001, la tensión entre el objetivo político de integridad nacional versus la legitimación de la diferenciación cultural no fue resuelta. Esto podría causar mas conflictos intensos en el futuro. Segundo, ya que el tendido eléctrico marca el inicio de un proceso de colonización y explotación de recursos naturales a gran escala en el sur del estado Bolívar, conflictos similares sobre desarrollo a gran escala sin lugar a dudas se seguirán dando en la región en el futuro (incluso en el Parque Nacional Canaima). Tercero, los conflictos por desarrollo a gran escala en parques nacionales y otras áreas protegidas son comunes en el mundo. Por ello, las lecciones de este conflicto pueden tener relevancia mas amplia a nivel mundial.

Estructura, contenido y resultados generales del capítulo:

Este capítulo esta dividido en 5 partes. La primera provee un resumen de los actores principales del conflicto, los cuales están divididos en cuatro categorías y se encuentran resumidos en la Tabla 4.

Se hace hincapié en esta sección en explicar que la composición de las categorías de actores no fue estática a lo largo de la duración del conflicto. Los Pemon, por ejemplo, quienes al principio del conflicto estaban aparentemente unidos en contra del proyecto, eventualmente se fracturaron en varios grupos, algunos a favor y otros en contra. El Estado no fue nunca un actor monolítico tampoco: vivió momentos claros de confrontacion entre diferentes agencias gubernamentales.

Algunos actores también tuvieron grados variables de participación en el conflicto. Esto fue en parte el resultado del desarrollo impredecible de los temas en disputa, pero también de los enormes cambios que sufrio el gobierno a mediados del conflicto con la llegada del Presidente Chavez al poder. A partir se este momento se

desarrollaron nuevas estrategias, que involucraron otras agencias del estado, para resolver el conflicto.

Tabla 4 Actores principales del conflicto del tendido eléctrico

A favor del proyecto	En contra del proyecto	Mediadores	Actores silenciosos
CVG; EDELCA; Ministerio de Fronteras; Gobernación Estado Bolívar; Alcaldía Gran Sabana, La Presidencia de la República, UCI, OCIGRANSA y Grefeciamin.	Pemon: Sectores 4 y 5. FIB; CONIVE; COICA; KLIMA BÜENDISS, Survival International, Amazon Watch, Amigransa, AVVA Gran Sabana; UNES	Fiscalía General, Corte Suprema de Justicia, Ministerio del Interior, Ministerio del Ambiente	INPARQUES, Instituto Agrario Nacional (IAN), Dirección de Asuntos Indígenas (DAI) del Ministerio de Educación.

La segunda sección brinda una discusión de los antecedentes mas importantes que dieron lugar al conflicto. Primero se describe a grandes rasgos el proyecto: su área de afectación y objetivos. Luego se discuten cuatro factores que jugaron un papel importante en la manera como surgió y se desarrollo el conflicto: a) la expansión previa de la minería en el sur del Estado Bolívar, b) la manera secreta, ilegal e inconsulta en la cual se implementó el proyecto, c) la conformación gradual de un movimiento indígena en Venezuela y d) el enfoque usado históricamente en el país para tratar la problemática indígena.

La tercera parte de este capítulo hace una descripción detallada del desarrollo del conflicto, resaltando sus temas centrales y la naturaleza de las interacciones entre los actores. Se dividen los cinco años de la historia del conflicto en cuatro fases:

- Fase 1: Mínima voluntad gubernamental para dialogar
- Fase 2: Escalación del conflicto
- Fase 3: El largo y tortuoso camino hacia la negociación
- Fase 4: Reformas estructurales y negociación

En la discusión de esta cuatro fases se hace énfasis en ilustrar el permanente “desencuentro” de los actores en relación a los temas centrales en disputa. Mientras los Pemon persistentemente luchaban por forzar un diálogo sobre identidad cultural y derechos indígenas, el Estado trataba de perpetuar los valores de un estado-nación unitario y homogéneo. Este choque entre diferentes modelos de estado-nación persistió incluso durante las pocas oportunidades de negociación que se dieron

durante el conflicto. Ya que la fuente del conflicto se recreaba en el mismo dialogo que intentaba resolverlo, las negociaciones eran sistemáticamente inefectivas y el conflicto continuó teniendo ciclos de escalación hasta esta el final.

La cuarta sección analiza en detalle los temas que dificultaron que los actores logaran un entendimiento que permitiera la transformación del conflicto. Primero se dedica atención a analizar en detalle la temática política central de este conflicto: la tensión entre dos modelos de estado nación: uno uniforme y el otro multi-étnico. Luego se discuten tres sub-temáticas a través de las cuales la tensión entre los dos modelos de estado-nación se manifestó en la práctica: visiones de desarrollo, de derechos de tierra y de modelos locales de toma de decisiones. El recuadro 2 resume el choque de visiones en cada uno de estos temas.

Finalmente la quinta sección analiza la naturaleza de las interacciones entre los actores durante el conflicto con la finalidad de comprender mejor cómo y por que el potencial transformador de este conflicto fue cercenado. Se concluye en esta sección que a pesar de que hubo durante el conflicto numerosos encuentros para negociar salidas al conflicto, los mismos no condujeron al desarrollo de relaciones de confianza y entendimiento. Mas bien contribuyeron a perpetuar un “des-encuentro” entre actores y a la escalación cíclica del conflicto debido a los siguientes factores:

- Falta de respecto a acuerdos y compromisos
- El cambio unilateral de los términos de negociación
- La escala del tiempo de las negociaciones

Recuadro 2 Los temas en disputa en el conflicto del tendido eléctrico

Modelo de Desarrollo: El proyecto del tendido eléctrico generó una confrontación entre dos modelos distintos de desarrollo. Por un lado, estaba el modelo del Estado, dentro del cual el tendido eléctrico era una pieza clave. Este modelo busca maximizar ganancias económicas a través del incremento de las actividades extractivas y el intercambio comercial. Aquí el desarrollo es visto como una pieza importante del desarrollo fronterizo y de la integración económica de Venezuela con Brasil y los países signatarios de Mercosur. Este modelo de desarrollo es además visto como un factor positivo para los pueblos indígenas ya que incentiva su integración al ciclo productivo de la nación y el desarrollo de valores culturales modernos. Por otro lado, estaba el modelo Pemon, definido por ellos como desarrollo autónomo. Este modelo proponía un uso menos intenso de los recursos naturales y enfatizaba la idea de desarrollo diversificado, con bajo impacto sobre el ambiente y respecto a las diferencias socioculturales. Se trataba de un desarrollo “definido por los Pemon y no por instituciones foráneas”.

Derecho de tierra: La lucha por derechos de tierras fue central en la movilización Pemon en contra del tendido eléctrico. Sin acceso seguro a sus tierras, es poco lo que los Pemon pueden hacer para incidir sobre el futuro del sur-este de Bolívar y para asegurar su sobrevivencia social y cultural. Hubo un enfrentamiento continuo en este conflicto entre dos nociones diferentes de propiedad de tierras que dificultó llegar a acuerdos consensuados sobre este tema. Por un lado, estaba la noción indígena, la cual se fundamenta en la idea de propiedad territorial. Aquí juegan un papel importante: a) el sentido histórico de los Pemon de propiedad sobre sus tierras y la vinculación hacia el futuro que tienen con las mismas, b) el valor cultural y espiritual que tienen para ellos sus territorios, c) el sentido colectivo de propiedad sobre la tierra y d) la importancia del uso extensivo de la tierra para la sobrevivencia y reproducción social y cultural del grupo. Por otro lado, estaba la noción del Estado en donde históricamente las tierras tradicionales indígenas han sido definidas como “terrenos baldíos de propiedad pública”. Apoyada en la Ley de Reforma Agraria de 1960, sólo se contemplaba aquí para los indígenas títulos de tierra provisionales o usufrutarios (*Títulos de Uso, Goce y Disfrute*). Una eventual transferencia de derechos de tierras a títulos definitivos estaba sujeta a un “uso efectivo de la tierra”. En esta visión productiva de la propiedad de la tierra no se reconoce el uso extensivo que hacen los indígenas de las tierras para actividades de pesca, cacería y barbecho, así como tampoco el valor espiritual y cultural de los territorios ancestralmente ocupados por ellos. La propiedad en este caso es comunal y sólo se toma en cuenta la extensión propiamente dicha de cada comunidad y sus áreas agrícolas en uso. La Constitución de 1999 ofreció oportunidades para reconciliar este choque de visiones, debido al reconocimiento que hace del derecho de propiedad territorial indígena. Sin embargo, ambigüedades respecto a la definición de lo que constituye propiamente territorios indígenas (definidos allí como *hábitat*) no permitieron llegar a un acuerdo verdadero sobre este tema.

Modelo local de toma de decisiones: Además de un choque de visiones sobre modelos de desarrollo y derechos de tierra, hubo un marcado desacuerdo entre el Estado y los Pemon sobre cómo incluso discutir sobre estos temas debido a sus diferentes concepciones respecto a qué constituye sistemas legítimos de toma de decisiones. Influenciados por el modelo político de democracia representativa, para las diferentes instancias gubernamentales que participaron en el conflicto era suficiente realizar las discusiones locales sobre el proyecto con líderes formales comunitarios y de organizaciones indígenas recientes (FIB, OCIGRANSA, UCI, Grefeciamin). Para una parte importante de los Pemon, las discusiones sobre el proyecto debían hacerse respetando el sistema tradicional de toma de decisiones, el cual está basado en la toma de decisiones por consenso y a nivel comunitario. En el sistema de organización social Pemon tradicional, los líderes formales carecen de poder para tomar decisiones en nombre de la comunidad o el grupo Pemon. El poder máximo recae en la comunidad y en particular en los jefes de familia. El desconocimiento de parte del Estado de la forma de organización Pemon creó serias tensiones a lo largo del conflicto y contribuyó de manera significativa al fraccionamiento de los Pemon. Por otra parte, la estructura descentralizada de la sociedad Pemon también presenta retos importantes para identificar las instancias organizativas adecuadas que permitan mediar la relación Estado-Pemon en conflictos de gran escala. Los Pemon no tienen la tradición de tomar decisiones a la escala que demandaba este conflicto. Esto creó serias dificultades para que llegaran a una visión unitaria y consensuada en las negociaciones sobre el tendido eléctrico. Uno de los mayores retos a futuro del pueblo Pemon para enfrentar conflictos a gran escala como éste es lograr una mayor integración entre nuevas formas de organización social y política y tradicionales.

Conclusión

Este estudio de caso brinda lecciones importantes sobre la naturaleza de conflictos a gran escala en parques nacionales y las limitaciones que presentan para desarrollar su potencial transformador. La principal de ellas es que la complejidad de los temas en disputa y su escala no deben ser subestimados. La transformación exitosa de este conflicto dependía de la posibilidad de lograr cambios profundos en la relación entre el Estado y los Pemon en los procesos de desarrollo regional. Sin embargo, los retos en este sentido fueron inmensos y aún lo son debido a la naturaleza estructural de las relaciones de poder en este conflicto.

Un cambio en la relación Estado-Pueblos indígenas dependía primero que nada de la posibilidad de redefinir el modelo de estado-nación de manera tal que la identidad cultural y los derechos de los pueblos indígenas fuesen reconocidos de manera mas explícita. Segundo, dependía de la posibilidad de lograr un nuevo enfoque de desarrollo regional, uno en el cual se aclarasen y respetasen las diferentes visiones de desarrollo, propiedad de la tierra y modelos locales de toma de decisiones.

La reforma constitucional de 1999, en la cual se hizo un reconocimiento de la naturaleza multicultural del estado Venezolano, permitió dar un paso importante para la consecución de la primera condición: cambiar el modelo de estado-nación. Fue justamente a raíz del reconocimiento de los derechos de los pueblos indígenas a la propiedad sobre sus tierras y a definir sus propias formas de desarrollo, que se rebalancearon las relaciones de poder el conflicto y se abrió el camino para las negociaciones finales del conflicto. Sin embargo, la tensión entre los objetivos homogenizantes del estado y la lucha por la defensa cultural se mantuvo debido a que en la practica no hubo un cambio sustancial en los marcos institucionales e ideológicos que definen la política indígenas del país.

Como se demuestra en este estudio de caso, no es por casualidad que los temas centrales de un conflicto no son resueltos en la práctica. En este caso particular esto fue parte de las estrategias utilizadas por algunos actores clave del estado para tratar de hacer prevalecer sus propios intereses, visiones y valores sobre el tendido eléctrico. Fue poco el tiempo que dedicaron a desarrollaron un dialogo con los Pemon sobre visiones de desarrollo y derechos de propiedad de la tierra en comparación al esfuerzo invertido en crear alianzas con fracciones Pemon que compartían los valores de un modelo de estado-nación unitario y homogéneo. Esto indica que en la posible

transformación de un conflicto son tan importantes los temas centrales en disputa como la manera como los mismos son tratados en la práctica.

Hay un último factor que también juega un papel importante a la hora de explicar las limitaciones para producir un cambio en la relación Estado-Pemon en este conflicto: la brecha entre el discurso público Pemon y su realidad social, cultural y política concreta. Mucho del discurso de identidad cultural articulado de manera tan clara y coherente por una parte importante de los Pemon en contra del tendido eléctrico estuvo apoyado en un piso muy frágil. A pesar de la apariencia de unidad que daban los Pemon a la hora de hacer sus demandas en contra del tendido, existía una gran heterogeneidad en la manera como diferentes grupos percibían los temas en disputa. Esto también contribuyó de manera importante en la escalación continua de este conflicto.

Esto sugiere que si la lucha por derechos diferenciados va a continuar teniendo un lugar importante en los procesos de desarrollo regional, los Pemon tendrán que invertir un esfuerzo grande analizando su propia situación, así como sus valores y prácticas. Este proceso, en combinación con batallas legales continuas, podrían permitirles tener una visión más clara de quienes quieren ser en el futuro y cómo desean definir su relación con el Estado y otros actores interesados en los recursos naturales del sur-este del Estado Bolívar.

CAPITULO 6

Aprendiendo a escuchar a los conflictos: El reto de una gestión transformadora en el Parque Nacional Canaima

Desde el principio de esta tesis se ha planteado aquí que es poco probable que el uso de mecanismos instrumentales de participación contribuya al desarrollo de soluciones duraderas a los conflictos en áreas protegidas debido a su aproximación superficial y general a los mismos. Por ello se insistió en la necesidad de examinar y comprender mas exhaustivamente la naturaleza diversa, compleja y dinámica de los conflicto antes de fomentar procesos participativos. Para demostrar la variedad y complejidad de los conflictos en áreas protegidas, se estudiaron y analizaron aquí tres tipos distintos de conflictos en el Parque Nacional Canaima. La Tabla 5 provee un resumen sucinto de este estudio comparativo.

Esta tabla demuestra que aunque estos tres conflictos tienen cosas en común y a momentos se interrelacionan, tienen rasgos muy distintivos. Por ejemplo, cada uno tiene sus raíces en temas totalmente distintos. Cada conflicto también involucró una variedad diferente de actores y tuvo diferentes radios de acción. La historia de los conflictos y las interrelaciones entre sus actores también varió significativamente de caso a caso. Todo esto sugiere que las oportunidades y retos para una transformación del conflicto también variarán de caso a caso.

Este último capítulo se apoya en los resultados del estudio de los conflicto del fuego, turismo y el tendido eléctrico para demostrar como un enfoque transformador abordaría cada uno estos casos.

En la primera parte de este capítulo se sugiere, de acuerdo a las diferencias sociales que dieron origen a cada conflicto, el tipo de procesos colaborativo que idealmente ayudaría a los actores a discutir y resolver sus diferencias. En la segunda parte se explora cómo las características dominantes de cada conflicto favorece o limita la posibilidad de desarrollar dichos procesos colaborativos.

A continuación se presentan los resultados mas importantes de cada una de estas secciones del capítulo final.

Tabla 5 Características principales de los conflictos por el uso del fuego, el turismo y el tendido eléctrico en el Parque Nacional Canaima

Características de cada conflicto	Conflicto Fuego	Conflicto Turismo	Conflicto Tendido-Eléctrico
Actores Clave	Jóvenes Pemon, Abuelos Pemon, Técnicos (EDELCA) y Científicos	Pemon , INPARQUES Empresas Turísticas, ONGs Ambientales, Alcaldía Gran Sabana, Gobernación del Estado Bolívar.	Pemon Sectores 4,5 y 6 FIB; CONIVE; ONGs Ambientales e Indigenistas; EDELCA- CVG; Gobernación del Estado bolívar; Ministerio del Interior; Ministerio de Fronteras; Ministerio del Ambiente; Ministerio de Educación(DAI); Corte Suprema de Justicia; Instituto Agrario Nacional (IAN); INPARQUES; Presidencia de la República; Asamblea Nacional Constituyente
Escala	Regional	Local	Local/Regional/Nacional
Tipo de Conflicto	Sobre diferentes formas de conocimiento	Sobre el derecho y la responsabilidad de manejar el turismo	Sobre objetivos de formación de estado-nación y luchas por identidad cultural
Temas centrales	Diferentes percepciones del fuego y su impacto	Autoridad Control Uso y propiedad de la tierra	Visiones de desarrollo Propiedad de la tierra Modelos locales de toma de decisiones
Gestión de los actores forzando el dialogo	Baja entre todos los actores. El conflicto se mantiene a nivel de una resistencia silenciosa. No hay propuestas para transformar el conflicto.	Alta entre los Pemon. Mediana entre personal regional y local de INPARQUES. El conflicto se mantiene a nivel de confrontación. No hay propuestas para la transformación del conflicto.	Alta entre los Pemon. Baja en el gobierno El conflicto se mantiene a nivel de confrontación. Propuestas para negociación elaboradas por el Estado.
Historia de las interacciones	No hay intentos de dialogo sobre los temas en disputa. Alguna apertura para el dialogo de parte de personal técnico de EDELCA pero desconfianza grande de parte de los Pemon. Mala comunicación e irrespeto en las interacciones de día a día.	Algunos intentos de dialogo en conflictos, pero muy pobre comunicación. Fuerte manipulación de INPARQUES en algunos conflictos. Mala comunicación e irrespeto en las interacciones de día a día.	Intentos repetidos de dialogo pero pobre comunicación y altos niveles de irrespeto. Apertura importante desde el Estado para la transformación del conflicto.
Interrelación entre los conflictos	La discusión sobre temas de identidad cultural en el tendido eléctrico hizo la confrontación entre los actores del conflicto del fuego mas abierta.	Las visiones dominantes de desarrollo regional son una fuente latente de tensión en los conflictos por la actividad turística PERO El reconocimiento de derechos indígenas da mas poder a los Pemon para controlar el turismo en el parque.	El resolver el tema de derecho de tierra en el parque requiere confrontar diferentes visiones del fuego y su impacto.

Diálogos transformadores para el Parque Nacional Canaima

En esta sección se argumenta que para encontrar soluciones colaborativas duraderas a los conflictos en áreas protegidas es indispensable mejorar la calidad del dialogo entre actores, la comunicación y los procesos de deliberación pública sobre los temas centrales en disputa. Se introduce la idea del *dialogo transformador* y su posible contribución para el logro de un entendimiento común y mayor cooperación en situaciones conflictivas.

Se define un dialogo transformador como aquel que ayuda a cambiar la manera como la gente percibe los temas en disputa y facilita un entendimiento entre las partes, mediante la promoción de la reflexión sobre los intereses, valores y necesidades de los otros (adaptado de Chupp 1991; Lederach 1995; Chasin *et al.* 1996). Mas que la búsqueda del consenso, se enfatiza la necesidad de prestar atención a la diferenciación social entre los grupos (Young 1997).

La discusión y el análisis de los tres conflictos estudiados en el Parque Nacional Canaima demuestran claramente que existen en cada caso diferencias fundamentales en valores, identidad y visiones de mundo entre los actores que harían altamente improbable llegar a un consenso sobre los temas en disputa. Esto es así por que en esencia lo que tenemos es una confrontación entre mundos de vida culturales y sociales distintos. Por ello, mas que desarrollar una visión común, lo que se necesita es un mayor entendimiento sobre las diferentes perspectivas en los temas centrales en disputa.

De esta manera, un dialogo transformador seria aquel que nos ayude a clarificar y confrontar el choque entre diferentes perspectivas en cada caso y promover los cambios sociales necesarios que permitan atacar las raíces de los conflictos. En base a una reflexión conjunta que enfatice la importancia de tolerar las diferencias es mas posible que los respectivos actores lleguen a soluciones sostenibles, justas y equitativas para los conflictos.

Una parte importante de un dialogo transformador que parte de la necesidad de prestar atención a la diferenciación social es favorecer una confrontación entre personas que están posicionadas de manera diferente en las estructuras de poder. Esto es particularmente importante en términos de aprender de las perspectivas de aquellos que gozan de limitadas oportunidades y recursos para hacer públicas sus visiones. Esto incluye reconocer las limitaciones que pueden tener aquellos que gozan de

posiciones menos privilegiadas para articular y expresar claramente sus puntos de vista en público. Por ello, un diálogo transformador involucra, cuando sea necesario, dedicar tiempo y recursos a ayudar articular y gestar estas perspectivas sociales para que estos actores puedan tener una plataforma mas sólida desde la cual entrar en diálogo con otros quizá mas poderosos.

A continuación se discute la forma que tomaría, en una situación ideal, un dialogo transformador en cada uno de los conflictos analizados en el Parque Nacional Canaima. Este, por su puesto, no será igual en todos los casos. Variará de acuerdo a la naturaleza de los conflictos mismos, particularmente en relación a sus temas centrales, su escala y los actores involucrados.

Diálogos sobre fuego

El capítulo 3 de esta tesis estuvo dedicado a examinar la causa de los conflictos por el uso del fuego en el Parque Nacional Canaima. Se demostró allí que este conflicto tiene su raíz en diferentes construcciones sociales y culturales sobre el fuego, así como en diferentes formas de conocimiento sobre su uso e impacto. Lo que es quizá mas importante es que esta discusión mostró, que a lo largo de los 20 años de existencia de este conflicto, no ha habido prácticamente ninguna oportunidad para que sus actores se comuniquen constructivamente para llegar a un entendimiento sobre los temas en disputa. Técnicos, científicos y Pemon han hecho muy poco esfuerzo para desarrollar un diálogo productivo que les ayude a clarificar en esencia sobre que es este conflicto.

Sin embargo, para encontrar soluciones estructurales y de largo plazo a este conflicto, tarde o temprano sus actores principales tendrán que entablar un dialogo que permita confrontar y discutir sus respectivas perspectivas sobre el fuego así como su conocimiento sobre su uso e impacto en la Gran Sabana. Los técnicos y los científicos deberían ser los mas interesados en este diálogo, no solo por su alegado interés en conservar la Cuenca del Río Caroní, sino mas importante aún, por que su visión del uso y conocimiento Pemon del fuego parece estar basada en una gran cantidad de malos entendidos e ideas preconcebidas. Lograr un mejor entendimiento de la lógica Pemon en el uso del fuego sería una buena manera de reexaminar sus propios puntos de vista. Esto a su vez podría ayudar a repensar y dar una nueva dirección al programa de control de incendios, lo cual de acuerdo a todos los científicos y técnicos de EDELCA entrevistados en este estudio, es muy necesario.

Un dialogo transformador en el caso específico de este conflicto sería aquel que ayude a los Pemon, técnicos y científicos a intercambiar sus perspectivas sobre el fuego, su uso e impacto. Un resultado importante sería que los técnicos, científicos y jóvenes Pemon reconozcan que el uso que los Pemon hacen del fuego no es producto de su ignorancia y terquedad. Hay razones culturales y ambientales importantes que justifican el uso extensivo del fuego en el área. Una de la mas importantes es que, a diferencia de lo que los técnicos y científicos sostienen, para los Pemon el fuego juega un papel importante en el mantenimiento del paisaje de la Gran Sabana y de manera significativa, en la prevención de incendios catastróficos. Entender esto es crucial para comprender por que 20 años de intervención externa para controlar incendios han tenido tan poco éxito reduciendo el uso que los Pemon hacen del fuego en el parque.

Otra parte importante de un diálogo transformador sobre el fuego sería un intercambio entre técnicos, científicos y los Pemon respecto a sus visiones sobre el cambio ambiental en la Gran Sabana, y el grado en el cual el fuego, y particularmente el mal manejo de parte de los Pemon, juegan un papel en el mismo. Esta investigación ha demostrado que a pesar de que hay desacuerdos importantes en este sentido, también hay puntos importantes de convergencia. La clarificación de estas diferencias, pero también el apoyarse en los puntos de acuerdo, podría resultar muy productivo para definir áreas de interés común para la conservación de los bosques y la sabana de la zona.

Sin embargo, se avanzará por en este sentido si los Pemon no confrontan, clarifican y articulan entre ellos mismo primero sus respectivas visiones del fuego. Sin hacer esto ellos continuarán estando en desventaja a la hora de deliberar con técnicos y científicos sobre el uso del fuego en el parque.

Dicho proceso de auto-reflección podría seguir el modelo participativo que se uso en este estudio con los Pemon de Kumarakapay para estudiar y clarificar sus visiones del fuego. De acuerdo a las personas que participaron en este proceso, entre las contribuciones mas importantes de este estudio participativo resaltan:

- Hizo a los Pemon mas jóvenes reconsiderar sus visiones del fuego y darle mucha mas importancia al conocimiento ambiental de los abuelos.
- Hizo a los abuelos Pemon reconocer su responsabilidad en la pérdida del conocimiento sobre el fuego entre los Pemon mas jóvenes debido a una reducción gradual de sus enseñanzas sobre como relaciones con el mundo natural.
- Los jóvenes Pemon y los abuelos expresaron su compromiso a enseñares y aprender del otro sobre el uso del fuego.

- Algunos participantes expresaron tener una visión mucho mas clara del uso del fuego en el parque y sentirse mas capaces para discutir sobre ello con agentes gubernamentales.

Es difícil saber si los abuelos y jóvenes Pemon efectivamente continuaron dialogando sobre el uso del fuego después de culminado este estudio. No está claro si el interés demostrado por los jóvenes para aprender de los abuelos fue simple curiosidad del momento o si representaba un interés real de hacer uso de este conocimiento en el día a día. El conocimiento que tienen los abuelos sobre el uso del fuego sólo adquiere su significado completo a la luz de sus actividades tradicionales. Incluso si los jóvenes Pemon están seriamente comprometidos a aprender de los abuelos sobre el uso del fuego, es dudoso el grado en el cual podrán hacer uso de este conocimiento en la práctica. Los cambios en las prácticas y modos de vida de los Pemon, la influencia de la educación moderna y los cambios de identidad resultantes están ya avanzados y muestran pocos signos de detenerse.

Pero el hecho es que los jóvenes Pemon hasta cierto punto no tiene otra alternativa que tomarse en serio la necesidad de re-aprender sobre el uso del fuego. Tal y como fue mencionado por una joven Pemon de Kumarakapay:

“Debemos pensar que va a pasar aquí en unos pocos años cuando los abuelos, que son quienes usan el fuego aquí, mueran. La sabana va a crecer demasiado si no la quemamos. Eso es muy peligroso. Los jóvenes vamos a tener que empezar a pensar como es que vamos a usar el fuego en el futuro”.

Incluso si los Pemon rescatan el conocimiento del fuego antes de que sea muy tarde, todavía se mantiene la pregunta: podrán poner en práctica este conocimiento en sus actividades diarias? El futuro del manejo del fuego en la Gran Sabana parece depender de que los jóvenes y abuelos Pemon trabajen en conjunto con los técnicos y científicos definiendo un sistema que integre sus diferentes conocimientos sobre el fuego. Esto ya esta siendo hecho en otras partes del mundo con relativo éxito (Press 1987; Lewis 1989): aquí yace el mayor reto para el desarrollo de un dialogo transformado sobre el fuego en el parque.

Diálogos sobre turismo

Los conflictos por el manejo de la actividad turística en el Parque Nacional Canaima muestran un fuerte contraste con el conflicto del fuego. En este caso el conflicto surge por un choque marcado de diferentes modelos de manejo del turismo entre, principalmente, una parte de los Pemon, INPARQUES y empresarios turísticos.

En el fondo se trata de una competencia entre diferentes nociones de autoridad, propiedad y control.

La otra diferencia notable es que en este caso si ha habido una confrontación abierta entre actores. Sin embargo, a pesar de dicha confrontación, tampoco se ha dado en este caso un dialogo productivo y constructivo entre los actores involucrados para llegar a un entendimiento sobre los temas en disputa. Lejos de ello, las confrontaciones sobre el manejo de la actividad turísticas se han venido dado de manera continua por mas de una década. Por ello, para que esta actividad se pueda manejar de una manera menos antagónica, es imperativo desarrollar un dialogo transformador sobre el modelo de turismo a ser desarrollado en el parque.

El objetivo final de este dialogo debería ser llegar a acuerdos sobre como distribuir los derechos materiales de los beneficios del turismo así como las responsabilidades de su manejo. Esto sería muy beneficioso para que los Pemon e INPARQUES puedan definir formas de trabajar en conjunto mas que en contra del otro.

Para llegar a ello, es necesario que los actores intercambien puntos de vista sobre la forma de desarrollo local que debería apoyar el turismo. Para ello, INPARQUES primeramente debería reconocer la necesidad de hablar abiertamente sobre las necesidades locales de los Pemon, mas que simplemente buscar restringir o regular las.

Un diálogo abierto sobre el uso y la propiedad de la tierra de la Gran Sabana también sería indispensable. Esto debería incluir una discusión sobre los diferentes significados que tiene la Gran Sabana para los diferentes actores: un Parque Nacional, un Sitio de Patrimonio Mundial Natural y un territorio indígena, y las implicaciones que tienen estos diferentes significados para el manejo y desarrollo del turismo.

Sería igualmente importante una discusión que ayude a aclarar temas de autoridad en la toma de decisiones y el manejo día-a-día del turismo. Esto involucraría, por un lado, clarificar que arreglos institucionales deberían ser utilizados para planificar el turismo de manera mas colaborativa. Por otro, involucraría reflexionar sobre los estilos de comunicación utilizados por los diferentes actores (jerárquico y burocrático vs. deliberativo y oral). Esto último podría ayudar a que se desarrolle un trato mas horizontal entre los actores en el día-adía.

De modo similar que en los conflictos por el uso del fuego, hay aspectos de esta discusión que debería ser clarificada a nivel local de manera independiente,

particularmente respecto a la definición de desarrollo local. A pesar de que una parte de los Pemon han sido activos articulando un discurso que opone a un modelo de turismo con control externo y mostrando su oposición al mismo en la práctica, hay algunas visiones discordantes al respecto entre diferentes fracciones Pemon. Una reflexión mas profunda entre los Pemon sobre sus visiones de desarrollo local sería altamente beneficioso a la hora que se de un encuentro con INPARQUES y otros actores para discutir este tema.

Diálogos sobre el tendido eléctrico

De los tres conflictos examinados en esta tesis, sin lugar a dudas, el mas complejo y el que involucró confrontaciones mas severas fue el del tendido eléctrico. Irónicamente, y en gran parte como resultado de estas confrontaciones, fue el que estuvo mas cerca de que se atendieran sus temas centrales en disputa. Sin embargo, es claro que esto se hizo de manera superficial si consideramos que el proyecto del tendido eléctrico sólo pudo ser culminado militarizando la Gran Sabana.

Podía haberse evitado una salida menos violenta y opresiva al conflicto si desde etapas tempranas se hubiese dedicado mayor atención a deliberar abiertamente sobre sus temas centrales.

A lo largo de este conflicto se hizo poco progreso en términos concretos para atender el tema de derechos territoriales y ninguno en absoluto respecto a la necesaria confrontación entre diferentes visiones de desarrollo regional. A pesar de los avances importantes de la Constitución de 1999 con respecto al reconocimiento de la naturaleza multi-cultural de Venezuela, incluso el tema de identidad cultural, que es central en este conflicto, fue atendido de manera superficial. Un dialogo transformador en este conflicto requería una discusión mucho mas profunda de estos temas, pero también que los cambios sociales que el conflicto requería fuesen adecuadamente resueltos.

Por ejemplo, en vez de dejar el tema de demarcación territorial a la deriva, este es un tema que debía haberse atendido de manera responsable. Esto hubiese requerido mayor compromiso tanto por responder a la demanda de derechos de tierra, como por discutir como llevar a cabo el proceso de demarcación en si. Ello hubiese requerido una confrontación abierta y mayor clarificación sobre las diferentes nociones de propiedad de la tierra, incluso entre los Pemon.

El tema de desarrollo demandaba un debate público sobre el futuro de la Gran Sabana y del Estado Bolívar, en vez de haber enfocado las discusiones sólo en como lograr aceptación hacia el tendido eléctrico. Esto hubiese involucrado ampliar la agenda de negociación para incluir una discusión sobre valores y significados de desarrollo, de manera tal que los temas de autodeterminación, diferencia cultural y desarrollo sustentable pudiesen haber sido adecuadamente considerados.

Otro factor importante a tomar en cuenta era la naturaleza intercultural del conflicto y la necesidad de adaptar el diálogo y las negociaciones a la estructura de toma de decisiones de la sociedad Pemon. A pesar de la existencia de instituciones centrales como la Federación Indígena, la estructura de toma de decisiones de la sociedad Pemon es todavía en esencia atomística y descentralizada y hay una fuerte tradición para llegar a decisiones mediante la deliberación pública y la búsqueda del consenso. Por esta razón, aunque los Pemon pueda que acudan a la Federación Indígena o a líderes formales como los Capitanes Generales para canalizar sus demandas en temas de alta complejidad como el conflicto del tendido eléctrico, las negociaciones con actores no-indígenas aún requieren de tiempo para consultas y deliberaciones intra e inter-comunitarias. Hacer esto es particularmente importante cuando es necesario clarificar y debatir temas contenciosos y altamente complejos como los involucrados en este conflicto.

El análisis de este conflicto demostró que aunque el discurso de identidad cultural y autodeterminación usado para oponer el tendido-eléctrico fue articulado de manera muy coherente, no fue uno muy arraigado entre los Pemon. Esto quedó reflejado en los puntos de vista divergentes que existían entre diferentes fracciones Pemon sobre este tema, así como también en las contradicciones entre el discurso y la práctica de algunos grupos Pemon que se subscribían a estos ideales. Esto indica que una discusión productiva con otros actores sobre temas de propiedad de la tierra y visiones de desarrollo hubiese requerido que los Pemon dedicasen mas tiempo a reflexionar a profundidad primero al nivel intra a inter-comunitario sobre su situación actual, sus valores, prácticas y futuro deseado. Sin reflexionar seriamente sobre ¿de donde vienen? ¿quienes son? y ¿quienes quieren ser en el futuro? es poco probable que los Pemon puedan desarrollar un diálogo serio con actores no-indígenas sobre temas de desarrollo, identidad cultural o la tierra.

El proyecto del tendido eléctrico debía haberse discutido como parte de estas deliberaciones mas amplias sobre el futuro del Estado Bolívar y la Gran Sabana. Esto

hubiese permitido crear la sensación de un diálogo genuino sobre el desarrollo regional, mas que simplemente una consulta simbólica sobre una decisión ya tomada.

La probabilidad de desarrollar diálogos transformadores en el Parque Nacional Canaima

Los recuentos anteriores sobre posibles diálogos transformadores en el Parque Nacional Canaima son útiles en términos de definir metas o ideales para un enfoque sostenible, justo y equitativo para resolver conflictos. Sin embargo, es la naturaleza de los conflictos mismos la que va a determinar la probabilidad de desarrollar dichos diálogos. Por ello, además de definir situaciones ideales, es quizá mas importante comprender que puede limitar u ofrecer oportunidades para convertir estos ideales en realidad. Esta última sección de la tesis hace precisamente esto.

De la examinación de los conflictos del fuego, el turismo y el tendido eléctrico resaltaron una serie de factores que van a determinar la probabilidad de que los actores de los respectivos conflictos puedan entablar un diálogo productivo para encontrar salidas conjuntas a sus problemas. Estos factores fueron:

- *La escala del conflicto:* Donde debe desarrollarse el diálogo y a quienes involucra?
- *Los temas del conflicto:* Reflejan los temas del conflicto diferencias profundas de visiones de mundo? Hay áreas potenciales de acuerdo?
- *La gestión de los actores resolviendo el conflicto:* Se están usando capacidades humanas para tratar de forzar el diálogo? Tienen los actores claridad sobre las bases conceptuales del conflicto? Están ellos articulando propuestas claras para desarrollar un diálogo productivo o se queda el conflicto a nivel de confrontación a resistencia silenciosa?
- *Los marcos institucionales, legales y políticos:* Existen factores estructurales políticos, legales o institucionales que limitan las posibilidades del llevar a cabo un diálogo transformador?
- *La historia y la calidad de las interacciones:* Ha habido apertura desde el Estado para tratar los temas centrales del conflicto? Existe el nivel necesario de confianza, comunicación y respeto para poder entablar el diálogo?

- *La inter-relación entre los conflictos:* Afectan los temas de un conflicto las posibilidades de entablar un diálogo en los otros?

Dependiendo de las respuestas de cada una de estas preguntas, habrá en cada uno de los conflictos factores condicionantes a favor y factores en contra de un dialogo transformador. El reto para un enfoque transformador de resolución de conflictos es superar los factores desfavorables y apoyarse en los favorables.

Los resultados de este análisis en cada uno de los conflictos estudiados están resumidos en la Tabla 6. De los tres conflictos, el que ofrece mayor potencial para llevar a cabo diálogos transformadores es el de turismo. Tiene a su favor el hecho que el conflicto es muy localizado y que hay áreas de acuerdo entre los Pemon y el personal de INPARQUES a nivel local y regional con respecto a algunos de los temas en disputa. Existe además una experiencia previa en la zona tratando de acercar a estos dos actores en el manejo del turismo. Por lo tanto hay una posibilidad de crear una alianza entre estos actores que podría forzar la necesidad de desarrollar un dialogo transformador sobre el manejo del turismo en el parque. También existe un marco legal que podría apoyar esta discusión. Sin embargo, estos factores no son suficientes para compensar las limitaciones existentes para desarrollar diálogos transformadores. Si lo fuesen no existiese un conflicto. El reto para el futuro en este caso, así como en los otros dos conflictos, será superar los factores desfavorables a la par de ir apoyándose en los favorables.

Tabla 6 Factores condicionantes de un dialogo transformador en los conflictos del fuego, turismo y tendido eléctrico

CONFLICTO	Factores condicionantes favorables	Factores condicionantes desfavorables
Fuego	<ul style="list-style-type: none"> • Escala localizada del conflicto • Areas de coincidencia: percepciones de cambio ambiental. • La discusión de temas de identidad cultural en el conflicto del tendido eléctrico hizo la confrontación entre actores mas abierta. 	<ul style="list-style-type: none"> • Los abuelos Pemon no tienen recursos de poder para confrontar el discurso dominante del fuego. • Dinámica institucional jerarquizada del EDELCA. • Falta de intentos anteriores de diálogo • Mala calidad de las interacciones.
Turismo	<ul style="list-style-type: none"> • Escala localizada del conflicto • Marco legal existente (Plan de Ordenamiento y Reglamento de Uso, Constitución de 1999). • Areas de coincidencia: sobre quien tiene el derecho a los beneficios económicos del turismo. • Intento activo de influenciar un cambio en las políticas de turismo. • Algunos intentos de diálogo. 	<ul style="list-style-type: none"> • Falta de claridad sobre los fundamentos conceptuales del conflicto. • Falta de propuestas claras para un diálogo sobre el manejo del turismo. • Estructura institucional centralizada. • Enfoque regulador de las políticas turísticas. • Mala calidad de las interacciones. • Enfoque dominante de desarrollo local como tensión latente del conflicto.
Tendido Eléctrico	<ul style="list-style-type: none"> • Intentos activos para forzar un diálogo de parte de algunos Pemon. • Apertura importante de parte del Estado para cambiar modelo de Estado-Nación: reformas constitucionales. 	<ul style="list-style-type: none"> • Escala grande del conflicto. • Diferencias irreconciliables sobre los temas en disputa. • Fragmentación Pemon. • Falta de claridad sobre los fundamentos conceptuales del conflicto. • Incertidumbre sobre las institucionalización de la diferenciación cultural en el nuevo modelo de Estado-Nación. • Mala calidad de las interacciones. • Ideas preconcebidas de los Pemon como destructores ambientales limita el diálogo sobre derecho de tierra.

Conclusión:

Este estudio demuestra que un enfoque transformador de resolución de conflictos en áreas protegidas no está destinado a ser un proceso fácil ni lineal. La transformación de conflictos depende de muchos factores condicionantes cambiantes e inciertos. Esto significa que es poco probable que se logren condiciones mas favorables para desarrollar diálogos transformadores simplemente mediante la intervención de actores terceros/neutrales o la creación de nuevos arreglos institucionales, que es lo que la mayoría de los practicantes de la conservación y gestores de áreas protegidas quisieran creer.

Como resultado, es posible que los gestores de áreas protegidas se pongan en contra de un enfoque transformador apoyándose en la excesiva complejidad e

incertidumbre del mismo. Mas aún si consideramos que literatura reciente sobre biología de la conservación está haciendo un llamado para renovar el énfasis de protección autoritaria en el manejo de parques nacionales debido al aparente fracaso de los enfoques humanos de conservación ambiental (Wilshusen *et al.* 2002).

A pesar de que no se puede negar que un enfoque transformador de resolución de conflictos en áreas protegidas no hará la vida de los conservacionistas mas fácil, al menos en el corto plazo, tambien es cierto que un enfoque autoritario de conservación ambiental tampoco lo hará. Mas bien es probable que continuará precipitando la resistencia y el conflicto.

Del tal manera que tenemos pocas opciones: o comenzamos a reconocer que la conservación ambiental inherentemente involucra procesos políticos y sociales complejos o los parques nacionales otras las áreas protegidas continuarán siendo manejadas bajo una tensión continua, confrontación e incluso violencia. Esto involucra aceptar que sin diálogos transformadores sobre la raíz de los conflictos es poco probable que se pueda desarrollar prácticas ecológicamente sostenibles, políticamente viables y socialmente justas en el manejo de áreas protegidas.

Un primer paso en esta dirección es lograr un entendimiento adecuado de los temas que deben ser confrontados en cada tipo de conflicto así como de los retos estructurales e interpersonales existentes para lograr un acercamiento entre actores. Es esto lo que permitirá a comunidades locales, ONGs, científicos, técnicos, alcaldes y gobernadores definir el tipo de acciones que deben desarrollar para entablar diálogos productivos y constructivos que permitan superar las raíces de los conflictos en áreas protegidas.

Esta tesis ha determinado los temas que deben ser confrontados en el caso particular del Parque Nacional Canaima para impulsar una transformación de los conflictos allí presentes. Investigaciones futuras que comparen estudios de casos utilizando un enfoque analítico y metodológico similar al usado aquí, podrían producir recomendaciones y lecciones relevantes para otros países también. Uno de los retos mas grandes en este sentido es usar y desarrollar métodos que ayuden a que los respectivos actores se involucren en este proceso analítico y de esta manera puedan comenzar a dar los primeros pasos hacia la transformación efectiva de los conflictos.